**Р Е Ш Е Н И Е**

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И
30 июля 2020 года. Ново – Савиновский районный суд города Казани РТ в составе председательствующего судьи Исмагиловой В.А. при секретаре Ибрагимове А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1а ФИО7 к Акционерному обществу «Страховое общество «+++», ФИО2у ФИО8 об определении степени вины участников дорожно-транспортного происшествия, взыскании страхового возмещения, неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец ФИО1 И.В. обратился в суд с иском к ответчику АО «СО «+++» об определении степени вины участников дорожно-транспортного происшествия, признав вину в совершении дорожно –транспортного происшествия за ФИО2ым Р.И. оглы, о взыскании невыплаченного страхового возмещения в сумме 52 213 рублей 67 копеек, неустойки в сумме 52 213 рублей 67 копеек, компенсации морального вреда в сумме 10 000 рублей и штрафа.

В обосновании иска указал, что --.--.---- г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ---, государственный регистрационный знак №-- под управлением водителя ФИО1а И.В. и автомобиля ---, государственный регистрационный знак №-- под управлением ФИО2а Р.И.

--.--.---- г. начальником отделения по Авиастроительному и ... ...м ОГИБДД УМВД РТ по ... ... ФИО9 вынесено постановление по делу об административном правонарушении о его привлечении к административной ответственности по части 2 статьи [12.13 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.13/) РФ.

Решением Ново-Савиновского районного суда ... ... от --.--.---- г. постановление начальника отделения по Авиастроительному и ... ...м ОГИБДД УМВД РТ по ... ... ФИО4 от --.--.---- г. отменено, производство по делу прекращено за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

--.--.---- г. он обратился в АО «СО «+++» с заявлением о выплате страхового возмещения, была произведена выплата страхового возмещения в сумме 52 213 рублей 68 копеек, то есть 50% от стоимости ущерба.

Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения направил претензию в адрес страховой компании.

--.--.---- г. АО «СО «+++» в ответ на претензию отказало в доплате страхового возмещения, ввиду того, что степень вины не установлена и **вправе**произвести выплату страхового возмещения в равных долях.

Решением финансового уполномоченного от --.--.---- г. было отказано в удовлетворении требований ФИО1а И.В.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить.

Представитель ответчика АО «СО «+++» в судебном заседании исковые требования не признала.

Ответчик ФИО2 Р.И. оглы в судебном заседании исковые требования не признал.

Привлеченный к участию в деле представитель Службы финансового уполномоченного просит рассмотреть дело в их отсутствие, в удовлетворении иска отказать.

Представитель третьего лица АО СК «Армеец» на судебное заседание не явились, о дне слушания надлежащим образом извещены.

Суд, выслушав пояснения истца, представителя ответчика АО «СО «+++», ответчика ФИО2а Р.И., исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему:

В соответствии со ст. [15](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, **право**которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье **право**нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного **права**, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его **право**не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 1 ст. [1064](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В силу ст. [931](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-931/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. Договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, **вправе**предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Возникшие между участниками процесса правоотношения регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от --.--.---- г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО), а также Правилами дорожного движения Российской Федерации, утвержденными Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от --.--.---- г. N 1090 (далее - ПДД).

Пунктом 2 ст. 6 Закона об ОСАГО предусмотрено, что к страховому риску по обязательному страхованию относится наступление гражданской ответственности по обязательствам вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории РФ.

В соответствии со ст. 1 Закона об ОСАГО возмещение вреда производится посредством страховой выплаты, предельный размер которой установлен статьей 7 Закона об ОСАГО и на день ДТП не мог превышать 400 000 руб. (при причинении вреда имуществу).

На основании пункта 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от --.--.---- г. N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" если из документов, составленных сотрудниками полиции, невозможно установить вину застраховавшего ответственность лица в наступлении страхового случая или определить степень вины каждого из водителей - участников дорожно-транспортного происшествия, лицо, обратившееся за страховой выплатой, не лишается **права**на ее получение. В таком случае страховые организации производят страховые выплаты в равных долях от размера ущерба, понесенного каждым потерпевшим (абзац четвертый пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО). В случае несогласия с такой выплатой лицо, получившее страховое возмещение, **вправе**обратиться в суд с иском о взыскании страхового возмещения в недостающей части. При рассмотрении спора суд обязан установить степень вины лиц, признанных ответственными за причиненный вред, и взыскать со страховой организации страховую выплату с учетом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых застрахована. Обращение с самостоятельным заявлением об установлении степени вины законодательством не предусмотрено.

Судом установлено, что --.--.---- г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля --- находившегося под управлением ФИО1а И.В. и автомобиля ---, находившегося под управлением ФИО2а Р.И. оглы.

Гражданская ответственность истца застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в АО «Страховое общество «+++».

Постановлением начальника отделения по Авиастроительному и Ново – ... ...м ОГИБДД УМВД РФ по ... ... майором полиции ФИО4 вынесено постановление по делу об административном правонарушении, в соответствии с которым истец ФИО1 И.В. привлечен к административной ответственности по пункту 2 статьи [12.13 КоАП](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.13/) РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Решением Ново – Савиновского районного суда ... ... Республики **Татарстан**от --.--.---- г. названное постановление отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

--.--.---- г. ФИО1 И.В. обратился в АО СО «+++» порядке прямого возмещения убытков, предоставив документы, предусмотренные Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Положением Банка России от --.--.---- г. №--.

--.--.---- г. страховщик произвел страховую выплату в пользу истицы в размере 44 850 рублей, УТС в размере 6 513 рублей 68 копеек, компенсацию расходов на проведение независимой экспертизы в размере 850 рублей.

Согласно части 4 статьи [61](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-61/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от --.--.---- г. N 23 "О судебном решении" разъяснено, что по аналогии с частью 4 статьи [61](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-61/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, следует также определять значение вступившего в законную силу постановления и (или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение).

Таким образом, вступившее в законное силу решение суда по делу об административном правонарушении обязательно для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено такое решение, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Вступившим в законную силу решением Ново – Савиновского районного суда ... ... Республики **Татарстан**от --.--.---- г. установлено отсутствие в действиях ФИО1а И.В. нарушений Правил дорожного движения, повлекших дорожно-транспортное происшествие.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что страховщик обязан в порядке прямого возмещения убытков оплатить страховое возмещение в полном размере, поскольку дорожно –транспортное происшествие произошло по вине ФИО2а Р.И. оглы со степенью вины 100%.

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального закона от --.--.---- г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО) в редакции, подлежащей применению к правоотношениям сторон, предусмотрено, что потерпевший **вправе**предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной Законом об ОСАГО, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Пунктом 21 названной статьи предусмотрено, что в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

Согласно пункту 22 той же статьи, если все участники дорожно-транспортного происшествия признаны ответственными за причиненный вред, страховщики осуществляют страховое возмещение в счет возмещения вреда, причиненного в результате такого дорожно-транспортного происшествия, с учетом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых ими застрахована. В случае, если степень вины участников дорожно-транспортного происшествия судом не установлена, застраховавшие их гражданскую ответственность страховщики несут установленную названным законом обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате такого дорожно-транспортного происшествия, в равных долях.

Следовательно, 20-дневный срок на возмещение убытков в размере 100% вреда, причиненного потерпевшему, подлежит исчислению с момента получения страховщиком документов, подтверждающих невиновность выгодоприобретателя в дорожно-транспортном происшествии, а до этого момента на страховщике лежит обязанность по выплате половины размера убытков.

Судом установлено, что с заявлением о прямом возмещении убытков ФИО1 И.В. обратился к страховщику --.--.---- г., представив документы и в том числе решение Ново – Савиновского районного суда ... ... Республики **Татарстан**от --.--.---- г., вступившее в законную силу --.--.---- г..

При таких обстоятельствах, неустойка за несоблюдение срока прямого возмещения убытков в размере 100% причиненного вреда подлежит исчислению по истечении 20 дней со дня получения страховщиком заявления о выплате страхового возмещения.

Истец ФИО1 И.В. просит взыскать неустойку в сумме 52 213 рублей 67 копеек за период с --.--.---- г. по --.--.---- г., исходя из расчета в соответствии с положениями части 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от --.--.---- г. №-- – 1 «О **защите прав потребителей**»: 52213.68:100х3х120 = 187 969 рублей 20 копеек.

Предоставленный расчет истцом является неверным, поскольку при выплате страхового возмещения не полном размере страховщик уплачивает неустойку в соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, в размере одного процента за каждый день просрочки, при этом положения части 5 статьи [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» не могут быть применены в возникших правоотношениях.

Согласно пункту 21 статьи 12 Федерального закона от --.--.---- г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее по тексту - Закон об ОСАГО) в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 55 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от --.--.---- г. N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Таким образом, размер неустойки подлежит исчислению за период с --.--.---- г. по --.--.---- г., исходя из суммы невыплаченного страхового возмещения в размере 52213 рублей 68 копеек и составляет: 52213.68х1%х120 дней = 62 656 рублей 41 копейка.

Принимая во внимание ходатайство ответчика о снижении неустойки в соответствии с положениями статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации и учитывая фактические обстоятельства дела, период просрочки исполнения обязательства, компенсационный характер неустойки, отсутствие негативных последствий для истца, соотношение неустойки к размеру основного требования, суд снижает размер неустойки до 15 000 рублей. Согласно ст. 15 Закона РФ от --.--.---- г. N 2300-1 "О **защите прав потребителей**" моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При определении размера компенсации морального вреда судом принимаются во внимание характер и длительность нравственных переживаний истца, степень вины ответчика, с учетом требований разумности и справедливости определяет ко взысканию 3000 рублей. Согласно ч. 3 ст. [16.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-03041995-n-40-fz-ob/glava-iv/statia-16.1/) Федерального закона N 40-ФЗ от --.--.---- г. при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Поскольку судом установлен факт неисполнения ответчиком в добровольном порядке требований истца в полном объеме, то с ответчика подлежит взысканию штраф.

Оснований, предусмотренных абз. 2 ч. 3 ст. [16.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-03041995-n-40-fz-ob/glava-iv/statia-16.1/) Федерального закона N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", для освобождения страховщика от обязанности уплаты штрафа не имеется, размер штрафа составляет 25 681 рубль 84 копейки ( 51 363.68 х 50%).

На основании пункта 85 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от --.--.---- г. N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" применение статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства.

Суд не усматривает законных оснований для снижения размера штрафа в связи с заявленным ходатайством ответчика о применении положений статьи [333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку не предоставлены доказательства об наличии явной несоразмерности определенной судом ко взысканию штрафа последствиям нарушения обязательства, факт несвоевременной выплаты страхового возмещения установлен. Основания для дополнительного снижения суммы штрафа как вида неустойки отсутствуют.

Согласно положениям статьи [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика АО «СО «+++» подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 2 490 рублей в соответствующий бюджет Муниципального образования ... ....

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

Установить степень вины ФИО2а ФИО10 в дорожно – транспортном происшествии от --.--.---- г. возле ... ... в 100%.
Взыскать с акционерного общества Страховое общество «+++» в пользу ФИО1а ФИО11 страховое возмещение в сумме 51 363 рубля 68 копеек, за услуги эксперта в сумме 850 рублей, неустойку в сумме 15 000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 3 000 рублей и штраф в сумме 25 681 рубль 84 копейки.
Взыскать с акционерного общества Страховое общество «+++» государственную пошлину в соответствующий бюджет Муниципального образования г.Казани Республики **Татарстан**в сумме 2 490 рублей.
Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики **Татарстан**через Ново – Савиновский районный суд города Казани Республики **Татарстан**в течение одного месяца со дня принятия его в окончательной форме.

Судья В.А.Исмагилова